

3.Мироненко В.П., Сошинский О.І., Трегуб Н.Є. Принципи концепції редизайну середовища ринків оптово-роздрібної торгівлі (на прикладі ринку біля станції метро ім. «Академіка Барабашова» у місті Харкові) // Традиції та новації у вищій архітектурно-художній освіті: Зб. наук. праць вищих навч. закладів України і Росії / За заг. ред. Н.Є.Трегуб. – Харків: ХДАДМ. – Вип. № 5-6 / 2004 - № 1,2,3 / 2005. – С.214-223.

Отримано 28.02.2006

УДК 711.424

Е.В.КОНОПЛЕВА, канд. архит.

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ПРОБЛЕМЫ РЕКОНСТРУКЦИИ ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИВШЕЙСЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Рассматривается проблема включения новой застройки в сложившуюся систему исторического центра и существующие подходы к ее решению, даются рекомендации по их использованию на современном этапе.

Особое место в ряду проблем градостроительной реконструкции занимают вопросы сохранения и обновления исторически сложившейся среды. В последние годы они приобретают всё более значительную роль в комплексе задач развития городов и их центров. Это происходит не только потому, что в пределах исторически сложившихся районов по традиции сосредоточиваются главные функции городских центров, а модернизация старого фонда становится заметным по своим масштабам явлением городского строительства. Главная причина заключается в том, что проблема реконструкции сложившейся среды тесно связана с решением вопроса о соотношении „старого” и „нового” в городе.

Этот вопрос, который всегда был актуален для градостроительной практики, сегодня стал особенно злободневным. И решается он не только на уровне общих вопросов преемственного развития планировочной структуры в целом, но в наиболее осязаемой форме – на уровне реконструкции отдельных фрагментов и узлов этой структуры, т.е. улиц, площадей, кварталов.

Опыт последних десятилетий свидетельствует, что вторжение новой архитектуры в сложившуюся среду городских центров часто кажется неубедительным, порождает конфликтные ситуации. Наиболее распространенные из них стали предметом изучения архитектурной теории. Вопросы семантики городской среды рассмотрены в работах С.Э.Габидулиной, Е.И.Росинской, О.В.Араловой; проблема изменения размерности и масштабности городских пространств изучена в работах М.Р.Савченко, С.Н.Арапова; О.Е.Железняк и Я.Н.Виноградов исследуют цветовые характеристики среды; социально-психологиче-

ские критерии оценки среды рассмотрены в работах Е.И.Луценко [2]. Комплексное исследование параметров среды, проблем ее восприятия, подходов к проектированию содержит работа В.Т.Шимко [5].

Однако основной проблемой, требующей своего решения, остается проблема сочетания старой и новой застройки, выработка подходов к проектированию объектов, размещаемых в исторической среде. Поэтому целью данной статьи является анализ сложившихся на сегодня подходов к практике реконструктивного вмешательства в исторически сложившуюся среду и выявление их качественных характеристик.

Современный город растёт и требует не только восстановления исторической среды и увеличения жилого фонда. Поэтому вопрос о том, чем заменить отжившие свой век здания и как вводить в историческую ткань новые образования, всегда был сложной научно-теоретической и практической проблемой реконструкции. Исторические города нуждаются в таком типе застройки, который позволил бы сохранить их индивидуальность и в то же время соответствовал бы современным представлениям о среде и сегодняшним методам строительства [1].

Особые сложности возникают перед проектировщиками в тех случаях, когда на территории исторического центра приходится осуществлять новое строительство крупных общественных зданий. Здесь важно добиться того, чтобы при введении новой застройки в историческую среду современная архитектурная форма стала частью сложившейся структуры вне зависимости от того, новая ли это архитектурная форма или удачная стилизация [4].

Л.А.Ильин настаивает на том, что ансамбль не может «получаться» случайно. Он должен создаваться, организовываться в результате определённой системы мер, гарантирующих его связанность и архитектурную направленность, оставляя таланту, квалификации автора – удачу выражения. Композиция города, особенно большого, не должна застывать на решениях первоначального плана, поскольку с годами изменяются масштабы города, изменяется его жизнь, архитектурное восприятие, а, значит, должны меняться и способы архитектурных решений.

Вписывание здания в градостроительную ситуацию нацелено на „ансамблевое” единство всей городской застройки. Каждый архитектурный объект мыслится в качестве неотъемлемой части города – завершенного архитектурно-пространственного целого, в котором, в случае удачи, уже нельзя будет ничего изменить – „ни прибавить, ни убавить”.

„Средовой” подход в принципе призван преодолеть такую огра-

ниченность ренессансно-идеалистического взгляда на город, он подра-зумекает качественно иное понимание проблемы архитектурно-художественного единства. „Средовой” подход ориентирован на четвёртое временное измерение городского пространства, нацеливает на рассмотрение города как динамического целого, подчёркивает значение содержательной, культурологической основы архитектурно-градостроительной деятельности. „Средовой” подход выдвигает на первый план человека как носителя культурных традиций и как субъекта восприятия и потребления архитектуры. Поэтому этот подход завоевал такое широкое признание [5].

Одной из важнейших причин существующей однобокости в под-ходах к формированию архитектурной среды представляется абсолю-тизация и определённая схематизация человеческого фактора, являю-щегося основой этого формирования. Служение архитектуры человеку понимается слишком буквально, зачастую лишь в практическом ключе. Архитектура стала комфортабельной оболочкой процессов жизне-деятельности человека, дизайнерским оформлением среды его обита-ния. Это ведёт к утрате самостоятельного образного содержания архи-тектурных форм, несмотря на призывы обратить внимание на их се-мантику. Возможным решением представляется обращение к такому средству архитектурной выразительности как масштаб и масштабность [3].

Соразмерность архитектурно-пространственных форм с челове-ком – обязательное требование, предъявляемое к современному зодче-ству. Если привязка к усреднено-реальному масштабу человека выра-жена искажённо или обманчиво – выносится приговор о „немасштаб-ности” здания. Опираясь на реалистически-функциональное отноше-ние к человеческой мерке, теперь повсеместно применяют единые по размерам („оптимальные” в эргономическом смысле) двери, окна, ле-стничные марши, ограждения лоджий и т.п. Тиражирование архитек-турных элементов, заранее соизмеренных с человеком, помогает объе-динению самых разных по назначению, габаритам и формам объёмов в городской среде. Однако такое единообразие производит на человека удручающее впечатление, хотя, казалось бы, „человеческая” мерка здесь выявлена с предельной ясностью. В первую очередь это касается районов массовой индустриальной застройки.

Таким образом, одним из главных принципов средового подхода является сомасштабность старых и новых зданий объединяемых в го-родской ансамбль, а также сохранение сложившейся пространственной структуры городской среды, которая определяется следующими фак-торами.

Во-первых, наличием различных типов традиционно сложившихся жилых и общественных пространств, каждое из которых имеет ярко выраженную размерную индивидуальность. Например, улице присуще преобладание линейных параметров протяжённости над остальными. Поэтому наиболее важными являются отношения ширины к высоте застройки.

Во-вторых, иерархией городских пространств, которая характеризуется постепенным усложнением сочетания и взаимодействия их различных типов, обеспечивающих образование своеобразной „цепочки” размерностей.

В-третьих, социальными, психологическими, национальными особенностями человека, принадлежащего определённой культуре, составляющих индивидуальное, групповое и общественное сознание, систему восприятия и поведения, ориентации в пространстве.

Исходя из выше сказанного, средовой подход определяет основные требования, которые позволят органично включить новую застройку в исторически сложившийся ансамбль, но для успешного развития „средового” подхода очень полезно реабилитировать и возродить „штучный”, основные принципы которого будут рассмотрены ниже.

Основной постулат «штучного» подхода состоит в том, что необходимо признать за отдельным зданием право на самостоятельное бытие, на образную завершенность, а для этого – на соответствующую внутреннюю композиционную и масштабную целостность. Соответственно, отдельные архитектурные элементы должны быть приведены в согласие с масштабом сооружения в целом. В большом доме должны быть крупные членения, большие двери и окна, а малый дом по соседству следует трактовать в более мелком масштабе. Тогда и начнется „живой” диалог между архитектурными сооружениями ансамбля.

Чтобы этот диалог был художественно полноценным, нельзя допускать подавления и дискредитации одного здания другим. Многомерность и разномасштабность при сохранении признаков архитектурного подобию являются той композиционной основой, на которой может возникнуть живое взаимодействие архитектурных форм в городской среде.

Отношение к исторической среде различно в сознании постсоветских и зарубежных архитекторов. Бережное отношение к традициям, свойственное отечественному сознанию, продиктовано не только патриархальными традициями, но и большими потерями ценной в архитектурном отношении застройки во время последней мировой войны. Поэтому сильно желание сохранить неприкосновенным то, что сберег-

лось, не вторгаясь новыми эпатажными формами в сложившуюся историческую среду.

Зарубежный подход к решению этого же вопроса отличается стремлением разместить в исторической застройке, которая представляет собой, как правило, однородный в стилевом отношении фон, здания ярко современные и индивидуальные, которые будут играть доминантную роль в сложившемся средовом фрагменте. Интересным примером, отражающим оба подхода, могут служить материалы международного конкурса на новое здание Мариинского театра в Санкт-Петербурге. Участники – 5 российских коллективов и 6 зарубежных. Все российские проекты объединяет желание вписаться в существующую среду, зарубежные – наоборот, поставить здание полностью контрастное ей. Проект Доменика Перро, победивший на конкурсе, оценен как чужеродное тело в городском пространстве. Талант архитектора, воплощенный в отдельной постройке, остается не воспринятым, когда речь заходит о включении этой постройки в ансамбль уже существующих зданий.

Следует отметить, что решения, принимаемые при проектировании новой застройки в системе исторических центров, должны опираться, как правило, на принципы и «средового», и «штучного» подходов, баланс между которыми всегда будет различен и определен конкретными условиями постановки и решения проектной задачи.

1. Беккер А.Ю., Щенков А.С. Современная городская среда и архитектурное наследие. – М.: Стройиздат, 1986. – 247 с.

2. Городская среда // Сб. материалов Всесоюз. науч. конф. ВНИИТАГ и СА СССР. – М.: ВНИИТАГ, 1989. – 150 с.

3. Кириллова Л.И. Масштабность в архитектуре. – М.: Стройиздат, 1961. – 196 с.

4. Руководство по планировке и застройке городов с памятниками истории и культуры. – М.: Стройиздат, 1980. – 145 с.

5. Шимко В.Т. Архитектурное формирование городской среды. – М.: Высшая школа, 1990. – 223 с.

Получено 24.02.2006

УДК 72.02

И.В.ДРЕВАЛЬ, канд. архит., С.И.КАМАРДАШ

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ РЕКРЕАЦИОННОЙ ЕМКОСТИ ТЕРРИТОРИЙ ГОРОДОВ-КУРОРТОВ КРЫМА

Рассматривается проблема вовлечения в сферу активной рекреационной деятельности историко-архитектурного и культурного наследия городов-курортов с целью по-